

ПРОТОКОЛ № 2

На 03.11.2014 г. от 09.00 часа започна второто заседание на комисията, назначена със Заповед № 1776/ 30.10.2014 г. на кмета на община Стражица, за оценка предложенията на участниците в обявената открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване проект на Общ устройствен план на Община Стражица”

Комисията е в състав:

Председател: 1. Боряна Георгиева Добрева – н-к отдел „Регионално развитие” в Община Стражица, с квалификация икономист и професионална компетентност в областта на обществените поръчки;

Членове:

- | | |
|----------------------------|---|
| 2. Сюзан Йосифова Алтънова | юриисконсулт в Община Стражица, |
| 3. арх. Елга Милева Бонева | с професионална компетентност в областта на архитектурата, градоустройството и проектирането. |

Задачата на второто заседание на комисията е да разгледа документите от техническата част на офертите на участниците и да извърши оценка по техническите показатели, съгласно определения критерий за оценка на предложенията – „икономически най – изгодна оферта” и на база методиката за оценка.

Комисията пристъпи към подробен преглед, анализ, констатации и оценка на техническите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите.

Участник № 1 – ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП”, гр. София

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, в което заявява следните срокове:

Срок за изпълнение на поръчката – 50 календарни дни от подписване на договора, в т.ч.:

- срок за предаване на Ескиз на ОУПОС – **5 календарни дни**;
- срок за предаване на предварителен проект на ОУПОС, вкл. Екологична оценка и Оценка за съвместимост – **15 календарни дни**;
- срок за предаване на окончателния проект на ОУПОС – **30 календарни дни**.

Участник № 2 – „ФОРУМ Александрови” ООД, гр. София

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, в което заявява следните срокове:

Срок за изпълнение на поръчката – 45 календарни дни от подписване на договора, в т.ч.:

- срок за предаване на Ескиз на ОУПОС – **7 календарни дни** от подписване на договора, като този срок е включен творчески и технологично **вътре** в срока за предварителния проект;
- срок за предаване на предварителен проект на ОУПОС, вкл. Екологична оценка и Оценка за съвместимост – **15 календарни дни**;
- срок за предаване на окончателния проект на ОУПОС – **30 календарни дни**.

Предложенията на участниците по показател срок за изпълнение са представени като цяло положително число в календарни дни, съгласно изискванията на възложителя. Предложените срокове за изпълнение не надвишават максимално допустимите срокове за изпълнението на поръчката, като цяло и за всяка от дейностите поотделно.

След проверка на Предложенията на участниците за изпълнение на поръчката и съответствието им с изискванията на документацията за участие, комисията пристъпи към извършване на техническа оценка по **показател срок за изпълнение на поръчката** по формулата:

Тос = Тос1 + Тос2 + Тос3, където:

Тос1 е подпоказател за оценка на предложения срок за предаване на Ескиз на ОУПОС и се изчислява по формулата:

Тос1 = (С_{і мин}/ С_і) × 30 = (брой точки), където

С_{і мин} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за предаване на Ескиз на ОУПОС;

С_і – представлява срока за предаване на Ескиз на ОУПОС, предложен от **і-тия** участник;

30 – теглови коефициент на подпоказателя;

Тос2 е подпоказател за оценка на предложения срок за предаване на предварителен проект на ОУПОС и се изчислява по формулата:

Тос2 = (С_{і мин}/ С_і) × 30 = (брой точки), където

С_{і мин} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за предаване на предварителен проект на ОУПОС;

С_і – представлява срока за предаване на предварителен проект на ОУПОС, предложен от **і-тия** участник;

30 – теглови коефициент на подпоказателя;

Тос3 е подпоказател за оценка на предложения срок за предаване на окончателния проект на ОУПОС и се изчислява по формулата;

Тос3 = (С_{і мин}/ С_і) × 40 = (брой точки), където

С_{і мин} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за предаване на окончателния проект на ОУПОС;

С_і – представлява срока за предаване на окончателния проект на ОУПОС, предложен от **і-тия** участник;

40 – теглови коефициент на подпоказателя.

При изчисляване на показателя Тос- Срок за изпълнение на поръчката на участник № 2 „ФОРУМ Александрови” ООД, гр. София, Комисията приема, че оферираният срок за предаване на предварителен проект на ОУПОС, вкл. Екологична оценка и Оценка за съвместимост е **8 календарни дни**, след като 15 календарни дни ги намалява със 7 календарни дни, които участникът е включил творчески и технологично вътре в срока за

предварителния проект /стр. 2 на образец № 8 - Техническо предложение за изпълнение на поръчката/.

Оценката на предложенията на участниците по показател Тос - срок за изпълнение на поръчката е отразена в следната таблица:

Участник №	Тос1 Срок за предаване на Ескиз на ОУПОС (Ci мин/ Ci) × 30	Тос2 Срок за предаване на предварителен проект на ОУПОС Ci мин/ Ci) × 30	Тос3 Срок за предаване на окончателния проект на ОУПОС (Ci мин/ Ci) × 40	Тос Срок за изпълнение на поръчката Тос = Тос1 + Тос2+ Тос3
Участник № 1 „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП”, гр. София	30 т.	16 т.	40 т.	86 т.
Участник № 2 „ФОРУМ Александрови” ООД, гр. София	21.43 т.	30 т.	40 т.	91.43 т.

След оценката на предложенията на участниците по показател Тос - Срок за изпълнение на поръчката, Комисията премина към оценяване на показател (Ток) - „Концепция за изпълнение на обществената поръчка“ по обявената методика и нейните постановки, където:

Ток1 е подпоказател за оценка на предлаганите подход и методология;

Ток2 е подпоказател за оценка на работен план;

Ток3 е подпоказател за оценка на организация и разпределение на задачите.

Участник № 1 – ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП”, гр. София

Ток1 - Подход и методология:

След извършения анализ на предложената Концепция за изпълнение на обществената поръчка“ комисията направи следните

КОНСТАТАЦИИ: В представеното "Техническо предложение" на ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП" личи добро познаване на теорията и практиката за изработване на устройствени планове, в случая на Общи устройствени планове, но в него не е представено по ясен начин разбирането на целите и резултатите на ОУПО на Стражица, дейностите за тяхното изпълнение и обвързаността на дейностите с резултатите. Извършеното идентифициране и описание на заинтересуваните страни е непълно. Подходът за постигане на целите не показва конкретните способности за тяхното постигане. Демонстрираната методология е остаряла и не показва модерен възглед за развитието на урбанистичните процеси. Не са описани всички възможни средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката. Представения подход и методология не съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Комисията определи следните оценки, съгласно утвърдената от Възложителя методика:

А. Разбиране на целите – до 1 т.

- Участникът е посочил целите на разработката в съответствие с българските и европейските нормативни разпоредби, приложими към задачата, описана в заданието на възложителя – **оценка 1 т.;**

Б. Разбиране на очакваните резултати от прилагането на плана – до 1 т.

- Участникът е очертал очакваните резултати от прилагането на плана, като е проследил всички негови аспекти (териториални, демографски, икономически, социални, екологични и пр.) – **оценка 1 т.;**

В. Разбиране на дейностите и обвързаността им с целите и резултатите – до 2 т.

- Участникът е изброил частично дейностите, необходими за изпълнение на целите на поръчката, в тяхната последователност, без да е описал обвързаността им с набелязаните цели и/или очакваните резултати – **оценка 1 т.;**

Г. Идентифициране на заинтересуваните страни – до 2 т.

- Участникът не е определил всички заинтересувани страни от разработването и прилагането на плана по смисъла на приложимото законодателство и съобразно данните за територията от заданието – **оценка 1 т.;**

Д. Избор на подход за постигане на целите – до 2 т.

- Участникът е посочил и обосновал подход за постигане на целите на поръчката, без да е представил всички начини и средствата, които могат да се прилагат за постигане на всяка от целите на разработката – **оценка 1 т.;**

Е. Представяне на методологията – до 2 т.

- Участникът е представил методология като съвкупност от средства и способности с изясняване на взаимовръзки. Не изяснява конкретно взаимодействието между видовете дейности, последователност и начин на прилагане по отношение на целите на всяка от изброените дейности – **оценка 1 т.**

Обща оценка за подпоказателя – 6 точки.

След прилагане на формулата от методиката

$$\text{Ток1} = (K_i / K_{i \max}) \times 40 = \dots \text{ (брой точки)}$$

При K_i – оценка по подпоказател Ток1 за съответната оферта, изчислена по точкова система при скала от 1 до 10 точки (където 10 е най-високата оценка);

K_{\max} – най-високата възможна оценка по подпоказател Ток1 – 10 точки, се получиха следните резултати:

$$\text{Ток1} = (6 : 10) \times 40 = 0,6 \times 40 = 24 \text{ точки.}$$

II.2.2. Оценка на подпоказателя Ток2 - Работен план: график и организация на работа, включително предварителна оценка на необходимото време за изпълнение, идентифициране и обозначаване на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите.

След извършения анализ на подпоказателя комисията направи следните **КОНСТАТАЦИИ:** В техническото предложение на ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**“ е представено описание на организацията на работата по видове дейности, тяхното времетраене, обвързаност и участие на експертите, но определените срокове за работа са нереално кратки, за сметка на прекалено удълженото времетраене на обществените обсъждания.

Комисията определи следните оценки, съгласно утвърдената от Възложителя методика:

А. График на работа – до 3т.

- Участникът е представил график на работа, обхващащ всички набелязани дейности и в съответствие с нормативно определената им последователност, но с

непропорционално удължаване на обсъжданията и съгласувателните процедури – оценка 2 т.;

Б. Организация на работа – до 3 т.

- Участникът е представил организация на работа, като е взел предвид пълния състав и числеността на екипа си – оценка 3 т.;

В. Предварителна оценка на необходимото време за изпълнение – до 2 т.

- Участникът е съставил графика си въз основа на предварителна оценка на необходимото време за изпълнение на всяка от предвидените дейности, като е взел предвид състава и числеността на екипа си – оценка 2 т.;

Г. Идентифициране и обозначаване на ключовите дати – до 2 т.

- Участникът е идентифицирал и обозначил в графика си всички ключови дати съответстващи на вида и сложността на предвидените дейности. – оценка 2 т.

Обща оценка за подпоказателя – 9 точки.

След прилагане на формулата от методиката

$$\text{Ток2} = (K_i / K_i \text{ max}) \times 30 = \dots \dots \text{(брой точки)}$$

При K_i – оценка по подпоказател Ток2 за съответната оферта, изчислена по точкова система при скала от 1 до 10 точки (където 10 е най-високата оценка);

K_{max} – най-високата възможна оценка по подпоказател Ток2 – 10 точки, се получиха следните резултати:

$$\text{Ток2} = (9 : 10) \times 30 = 27 \text{ точки.}$$

II.2.3 Оценка на подпоказателя Ток3 - Организация на екипа и разпределение на задачите:

След извършения анализ на подпоказателя комисията направи следните **КОНСТАТАЦИИ**: В своето предложение ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**“ е представил пълен списък на екипа - с плътно покритие на видовете експерти. Показаното структуриране на екипа по компетентност на неговите членове не дава яснота за ангажираността на експертите към двете основни части на обществената поръчка – Общия устройствен план и Екологичната оценка. В този смисъл разпределението на дейностите и отговорностите между членовете на екипа не е напълно изяснено по отношение на компетентностите на експертите в екипа във връзка с поставените им задачи и отговорностите им за предвидените дейности по работния план.

Комисията определи следните оценки, съгласно утвърдената от Възложителя методика:

А. Структуриране на екипа – до 3 т.

- Участникът е структурирал екипа си по компетентност на неговите членове но без конкретна връзка с предвидените дейности по работния план, съответно с изпълнението на всички задачи, поставени в заданието – 2 т.;

Б. Разпределение на дейностите – до 3 т.

- Участникът е разпределил всички дейности между членовете на екипа, като е описал пълния набор възложени задачи за целия обхват на работния план/задачите, поставени в заданието – 3 т.;

В. Разпределение на отговорностите – до 4 т.

- Участникът е представил и обосновал с притежаваната/изискуемата компетентност всички отговорности за всеки от членовете на екипа, но не е показал участието на всеки експерт в конкретните дейности за целия обхват на работния план/задачите, поставени в заданието – 2 т.;

Обща оценка за подпоказателя – 7 точки.

След прилагане на формулата от методиката
 $\text{Ток3} = (K_i / K_i \text{ max}) \times 30 = \dots$ (брой точки)

при

K_i – оценка по подпоказател Ток3 за съответната оферта, изчислена по точкова система при скала от 1 до 10 точки (където 10 е най-високата оценка);

K_{max} – най-високата възможна оценка по подпоказател Ток3 – 10 точки.
се получиха следните резултати:

$$\text{Ток3} = (7 : 10) \times 30 = 21 \text{ точки.}$$

Сумарният резултат от оценката на техническото предложение (Ток) на ДЗЗД
КОНСОРЦИУМ "УРБАН ГРУП" е:

$$\text{Ток} = \text{Ток1} + \text{Ток2} + \text{Ток3} = 24 + 27 + 21 = 72 \text{ точки.}$$

Участник № 2 – „ФОРУМ Александрови“ ООД, гр. София

Ток1 - Подход и методология:

След извършения анализ на предложената Концепция за изпълнение на обществената поръчка“ комисията направи следните

КОНСТАТАЦИИ: В представеното "Техническо предложение" на "Форум - Александрови" ООД личи добро познаване на теорията и практиката за изработване на устройствени планове, в случая на Общи устройствени планове. В него е показано по задоволителен начин разбирането на целите и резултатите на ОУПО на Стражица, дейностите за тяхното изпълнение и обвързаността на дейностите с резултатите. Извършено е идентифициране на заинтересуваните страни, определен е подход за постигане на целите. Демонстрирана е и методология, включително средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката. Може да се направи бележка за известно излишно теоретизиране в тази област. Предложенията на "Форум - Александрови" ООД съответстват на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Комисията определи следните оценки, съгласно утвърдената от Възложителя методика:

А. Разбиране на целите – до 1 т.

- Участникът е посочил целите на разработката в съответствие с българските и европейските нормативни разпоредби, приложими към задачата, описана в заданието на възложителя – оценка 1 т.;

Б. Разбиране на очакваните резултати от прилагането на плана – до 1 т.

- Участникът е очертал очакваните резултати от прилагането на плана, като е проследил всички негови аспекти (териториални, демографски, икономически, социални, екологични и пр.) – оценка 1 т.;

В. Разбиране на дейностите и обвързаността им с целите и резултатите – до 2 т.

- Участникът е изброил дейностите, необходими за изпълнение на целите на поръчката, в тяхната последователност, без да е описал обвързаността им с набелязаните цели и/или очакваните резултати – оценка 1 т.;

Г. Идентифициране на заинтересуваните страни – до 2 т.

- Участникът е определил заинтересуваните страни от разработването и прилагането на плана по смисъла на приложимото законодателство и съобразно данните за територията от заданието – оценка 2 т.;

Д. Избор на подход за постигане на целите – до 2 т.

- Участникът е посочил и обосновал подход за постигане на целите на поръчката, като е представил начините и средствата, които ще прилага за постигане на всяка от целите на разработката – оценка 2 т.;

Е. Представяне на методологията – до 2 т.

- Участникът е разработил цялостна методология като съвкупност от средства, способности с изясняване на взаимовръзки, последователност и начин на прилагане по отношение на целите на всяка от изброените дейности – оценка 2 т.;

Обща оценка за подпоказателя – 9 точки.

След прилагане на формулата от методиката

$$\text{Ток1} = (K_i / K_i \text{ max}) \times 40 = \dots \dots \text{(брой точки)}$$

При K_i – оценка по подпоказател Ток1 за съответната оферта, изчислена по точкова система при скала от 1 до 10 точки (където 10 е най-високата оценка);

K_{max} – най-високата възможна оценка по подпоказател Ток1 – 10 точки, се получиха следните резултати:

$$\text{Ток1} = (9 : 10) \times 40 = 0,9 \times 40 = 36 \text{ точки.}$$

II.2.2. Оценка на подпоказателя Ток2 - Работен план: график и организация на работа, включително предварителна оценка на необходимото време за изпълнение, идентифициране и обозначаване на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите.

След извършения анализ на подпоказателя комисията направи следните

КОНСТАТАЦИИ: В техническото предложение на "ФОРУМ - Александрови" ООД е представено подробно описание на организацията на работа по видове дейности, тяхното времетраене, обвързаност и участие на експертите. Съществен плюс в тяхното предложение е обвързването по време и дейности на съвместната работа по Общия устройствен план на Общината и Екологическата оценка. Това дава яснота и показва възможности за ефективна координация на двете дейности и постигане на икономичност от време и обществени усилия при съвместяване на обществените обсъждания. Положително впечатление правят представените пълни и подробни графични приложения - таблици и графики за организацията на проектантската и проучвателна дейност.

Комисията определи следните оценки, съгласно утвърдената от Възложителя методика:

А. График на работа – до 3 т.

- Участникът е представил график на работа, обхващащ всички набелязани дейности и в съответствие с нормативно определената им последователност – оценка 3 т.;

Б. Организация на работа – до 3 т.

- Участникът е представил организация на работа, като е взел предвид пълния състав и числеността на екипа си – оценка 3 т.;

В. Предварителна оценка на необходимото време за изпълнение – до 2 т.

- Участникът е съставил графика си въз основа на предварителна оценка на необходимото време за изпълнение на всяка от предвидените дейности, като е взел предвид състава и числеността на екипа си и нормативните срокове, когато е приложимо – оценка 2 т.;

Г. Идентифициране и обозначаване на ключовите дати – до 2 т.

- Участникът е идентифицирал и обозначил в графика си всички ключови дати предвид методологично и нормативно определените последователност и срокове, когато е приложимо – оценка 2 т.;

Обща оценка за подпоказателя – 10 точки.

След прилагане на формулата от методиката

$$\text{Ток2} = (K_i / K_i \text{ max}) \times 30 = \dots \dots \text{(брой точки)}$$

При K_i – оценка по подпоказател Ток2 за съответната оферта, изчислена по точкова система при скала от 1 до 10 точки (където 10 е най-високата оценка);
 K_{max} – най-високата възможна оценка по подпоказател Ток2 – 10 точки,
се получица следните резултати:

$$\text{Ток2} = (10 : 10) \times 30 = 30 \text{ точки.}$$

II.2.3 Оценка на подпоказателя Ток3 - Организация на екипа и разпределение на задачите:

След извършения анализ на подпоказателя комисията направи следните **КОНСТАТАЦИИ:** В своето предложение "ФОРУМ - Александрови" ООД е представил пълен списък на екипа - с плътно покритие на видовете експерти - основни и допълнителни. Показано е оптимално структуриране на екипа по компетентност на неговите членове и задачите, които те ще изпълняват. Разпределение на дейностите и отговорностите между членовете на екипа е коректно и точно, като е постигнато съответствие на компетентностите на експертите в екипа с поставените им задачи и отговорности с предвидените дейности по работния план.

Комисията определи следните оценки, съгласно утвърдената от Възложителя методика:

A. Структуриране на екипа – до 3 т.

- Участникът е структурирал екипа си по компетентност на неговите членове и във връзка с предвидените дейности по работния план, съответно с изпълнението на всички задачи, поставени в заданието – оценка 3 т.;

Б. Разпределение на дейностите – до 3 т.

- Участникът е разпределил всички дейности между членовете на екипа, като е описал пълния набор възложени задачи за целия обхват на работния план/задачите, поставени в заданието – оценка 3 т.;

В. Разпределение на отговорностите – до 4 т.

- Участникът е представил и обосновал с притежаваната/изискуемата компетентност всички отговорности за всеки от членовете на екипа, в рамките на всяка възложена задача за целия обхват на работния план/задачите, поставени в заданието – оценка 4 т.

Обща оценка за подпоказателя – 10 точки.

След прилагане на формулата от методиката
 $\text{Ток3} = (K_i / K_i \text{ max}) \times 30 = \dots$ (брой точки)

при
 K_i – оценка по подпоказател Ток3 за съответната оферта, изчислена по точкова система при скала от 1 до 10 точки (където 10 е най-високата оценка);

K_{max} – най-високата възможна оценка по подпоказател Ток3 – 10 точки.
се получица следните резултати:

$$\text{Ток3} = (10 : 10) \times 30 = 30 \text{ точки.}$$

Сумарният резултат от оценката на техническото предложение (Ток) на 2 - "Форум - Александрови" ООД е:

$$\text{Ток} = \text{Ток1} + \text{Ток2} + \text{Ток3} = 36 + 30 + 30 = 96 \text{ точки.}$$

Оценките на предложенията на участниците по показател (Ток) - „Концепция за изпълнение на обществената поръчка“ са отразени в следната таблица:

Участник №	Ток1 подпоказател за оценка на предлаганите подход и методология (К ₁ / К ₁ max) × 40	Ток2 подпоказател за оценка на работен план (К ₂ / К ₂ max) × 30	Ток3 подпоказател за оценка на организация и разпределение на задачите (К ₃ / К ₃ max) × 30	Ток Концепция за изпълнение на обществената поръчка Ток = Ток1 + Ток2+ Ток3
Участник № 1 „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП”, гр. София	24 т.	27 т.	21 т.	72 т.
Участник № 2 „ФОРУМ Александрови” ООД, гр. София	36 т.	30 т.	30 т.	96 т.

Обобщените резултати от оценяване на офертите по показатели Тос - Срок за изпълнение на поръчката и Ток - Концепция за изпълнение на обществената поръчка, комисията представи в следната таблица:

Участник №	Тос Срок за изпълне- ние на поръчката Тос = Тос1 + Тос2+ Тос3	Тегловен коэффициент на показател Тос в общата оценка – 20 %	Ток Концепция за изпълнение на обществена та поръчка Ток = Ток1 + Ток2+ Ток3	Тегловен коэффициен т на показател Ток в общата оценка – 50 %	Обща оценка на техническите показатели Тос x 20% + Ток x 50%
Участник № 1 „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП”, гр. София	86 т.	17.20 т.	72 т.	36 т.	53.20 т.
Участник № 2 „ФОРУМ Александрови” ООД, гр. София	91.43 т.	18.29 т.	96 т.	48т.	66.29 т.

На основание чл. 69а, ал.3 от ЗОП, комисията насрочи заседание по отваряне на пликете с надпис: “Предлагана цена” на допуснатите участници на 19.11.2014 година (сряда) от 10,00 часа в заседателната зала на 3 етаж в сградата на Общинска администрация.

Комисията ще уведоми участниците относно датата и часа на отваряне на плик № 3 – „Предлагана цена”, чрез съобщение в профила на купувача.

Настоящият протокол се състави на 14.11.2014 г. в един екземпляр и отразява работата на комисията от второто заседание.

КОМИСИЯ:

Председател:
/Боряна Добрева /

Членове: 1.
/Сюзан Алтънова /

2.
/Елга Бонева /